

民法学考试大纲

- I. 考查目标
- II. 考试形式和试卷结构考查范围
- III. 考查范围
- IV. 试题示例

I、考查目标

掌握民法的基本原理和基本制度,运用民法基本原理和基本制度分析和解决民事领域的现实问题。

II、考查形式与试卷结构

- 1、试卷满分及考试时间
本试卷为 150 分,考试时间为 180 分钟。
- 2、答题方式
答题方式为闭卷、笔试
- 3、试卷内容结构
民法 150 分
- 4、试卷题型结构
 - 名词解释 20 分
 - 简答题 50 分
 - 案例分析 40 分
 - 论述题 40 分

III、考查范围

民法总论、人格权、物权、债权、合同、侵权责任、亲属与继承七部分。

- 一、民法总论
 - (一) 民法概述
 - (二) 民法的历史演进及其发展
 - (三) 民事法律关系
 - (四) 自然人
 - (五) 法人
 - (六) 合伙
 - (七) 国家
 - (八) 法律行为
 - (九) 代理制度
 - (十) 诉讼时效
 - (十一) 期间与期日
 - (十二) 民事责任
- 二、人格权法
 - (一) 人格权概述
 - (二) 一般人格权

(三) 具体人格权

三、物权法

- (一) 物权概述
- (二) 物权法概述
- (三) 物权变动
- (四) 物权的保护
- (五) 所有权
- (六) 用益物权
- (七) 担保物权
- (八) 占有

四、债法总论

- (一) 债的概述
- (二) 债的发生
- (三) 债的分类
- (四) 债的担保

五、合同法

- (一) 合同与合同法
- (二) 合同的成立
- (三) 合同的内容和形式
- (四) 合同的效力
- (五) 合同的履行
- (六) 合同的保全
- (七) 合同的变更和转让
- (八) 合同的终止
- (九) 违约责任
- (十) 转移财产的合同
- (十一) 提供服务的合同
- (十二) 技术合同

六、侵权行为法

- (一) 侵权行为法
- (二) 侵权行为及其一般条款
- (三) 侵权责任归责原则
- (四) 侵权责任构成要件
- (五) 侵权责任的其他问题
- (六) 一般侵权行为
- (七) 特殊侵权行为之一
- (八) 特殊侵权行为之二
- (九) 自己责任与替代责任
- (十) 单方责任和双方责任
- (十一) 单独责任和共同责任
- (十二) 侵权损害赔偿规则
- (十三) 人身损害赔偿
- (十四) 财产损害赔偿
- (十五) 精神损害赔偿

七、亲属法与继承法

- (一) 亲属与亲属法
- (二) 婚姻法
- (三) 亲子关系法
- (四) 继承法

IV. 试题示例

一、名词解释：每小题 5 分

- 1、反担保
- 2、转质权

二、简答题：每小题 10 分

- 1、简述民事行为无效、可撤销和效力未定的区别
- 2、简述侵权行为法中过错推定原则的运用方法

三、案例分析：每题 20 分

1、坐落在白云山的故乡庄，为开发旅游资源，决定整治水道，养殖芦苇，订购游船，以此吸引八方来客。经村民大会同意，故乡庄向某银行贷款 80 万，用一艘在建的游船作抵押，另再由区办企业立得酒厂作补充保证。区国资委为防止国有资产流失，要求故乡庄提供反担保，于是故乡庄将庄办“农家乐”抵押给立得酒厂。游船完工后，由于借款用完，无力支付余款，订购的游船被船厂扣留，并要求故乡庄在一个月内付清船款，否则将变卖游船清抵欠款。对此，银行提出抗辩，认为该游船是其抵押权标的物，银行有优先受偿权；船厂则认为故乡庄将游船抵押给银行没有经过登记，因此其抵押权不生效。

请回答以下问题：

- (1) 船厂认为银行对游船的抵押权没登记不生效对不对？
- (2) 船厂能否对游船行使留置权，要求故乡庄在一个月内付清船款的催告是否符合法律？
- (3) 如果该游船变卖价款不足以清偿故乡庄欠银行和船厂债务的，银行和船厂谁优先受偿？
- (4) 反担保是否有效？立得酒厂的保证是否有效？
- (5) 如果故乡庄届期不能清偿银行借款，银行应先对游船行使抵押权呢，还是先请求立得酒厂清偿？

2、甲、乙、丙、丁四人于 2001 年各自出资三十万元买来三辆卡车成立一家合伙企业搞运输经营，四人约定：由甲、乙、丙三人各自固定开一辆卡车承运货物，丁负责联系承接业务和日常管理工作，2002 年 3 月，由于企业发展的需要，以甲和乙开的车向银行抵押贷款 50 万元并进行了抵押登记，贷款期限到 2004 年 3 月。在 2002 年 8 月由于丙家庭急需钱用，提出退伙，经四人协商同意，丙退出合伙并进行了结算。2003 年 5 月甲在运输途中，由于第三方的过失，造成了重大交通事故，车毁人亡，车上所载货物也造成重大损失，经查甲开的车辆刚刚过了保险期，尚未续保。经交警部门认定，第三方对此交通事故负全责。事故发生后，货物的托运方起诉该合伙企业追讨货物的损失，对于托运方的诉求，丁认为事故是由甲开车造成的，托运方的损失应该由甲的继承人和第三责任方来承

担。银行知道此事后，在债务尚未到期前也来主张权利，但银行内有不同意见，张行长认为应由甲、乙、丙、丁四人负责，并应该由合伙企业追加另外一辆车来代替被毁的车辆提供担保。刘副行长认为丙早已于 2002 年 8 月就退出合伙，应由甲、乙、丁负责。

问：1、丁对托运方诉求的看法是否正确？为什么？

2、张行长的看法是否正确？为什么？

3、刘副行长的看法是否合理？为什么？

4、你认为本案应该如何处理，并说明理由。

四、论述题：每题 20 分

1、试论合同的相对性原理的突破及其法律价值

2、试论物权法规定物权请求权的必要性